



## ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 12 сентября 2022 г. N 88а-25226/2022

Дело N 2-1315/2021

Судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Желонкиной Г.А.,

судей Найденовой О.Н., Софронова В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу управления образования Брянской городской администрации на решение Володарского районного суда города Брянска от 20 декабря 2021 года и апелляционное **определение** судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 марта 2022 года по гражданскому делу по исковому заявлению прокурора Володарского района города Брянска к управлению образования Брянской городской администрации о возложении обязанности.

Заслушав доклад судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции Софронова В.А., объяснения прокурора четвертого отдела (кассационного) апелляционно-кассационного управления Главного гражданско-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ж., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам

установила:

прокурор Володарского района города Брянска, действующий в защиту прав, свобод, законных интересов неопределенного круга лиц, обратился в суд с названным иском заявлением, с учетом уточнения требований просил обязать муниципальное бюджетное образовательное учреждение Гимназия N 4 города Брянска (далее - Гимназия) оборудовать оконные блоки в здании Гимназии замками безопасности в соответствии с требованиями **пункта 6.3.1 ГОСТ 23166-2021 "Межгосударственный стандарт. Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие. Общие технические условия"**, обязать управление образования Брянской городской администрации (далее - Управление) профинансировать указанные мероприятия.

В обоснование административного иска указал, что при проведенной 16 ноября 2021 года проверке требований безопасности в образовательных учреждениях выявлено, что оконные блоки в здании Гимназии не оборудованы замками безопасности (замки безопасности отсутствуют на 114 оконных блоках).

Решением Володарского районного суда города Брянска от 20 декабря 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Брянского областного суда от 22 марта 2022 года, требования прокурора

---

удовлетворены.

В кассационной жалобе, поступившей в суд первой инстанции 12 июля 2022 года, Управление просит отменить состоявшиеся судебные постановления, вынести новое решение об отказе в удовлетворении административного иска. Считает, что требования к обеспечению оконных блоков замками безопасности должны быть установлены в проектной документации здания в соответствии с положениями [пунктов 2, 3 части 5 статьи 30](#) Федерального закона от 30 декабря 2009 года N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" и не подлежат применению в отношении здания Гимназии до его реконструкции или капитального ремонта.

Относительно кассационной жалобы прокурором, участвующим в деле, представлены письменные возражения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены своевременно. При таких обстоятельствах, учитывая положения [части 2 статьи 326](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив в соответствии с требованиями [части 2 статьи 329](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правильность применения и толкования судами норм материального права и норм процессуального права в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии с [частью 2 статьи 328](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

По настоящему административному делу таких оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

В силу [статьи 7](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 года N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" государство признает охрану здоровья детей как одно из важнейших и необходимых условий физического и психического развития детей. Дети независимо от их семейного и социального благополучия подлежат особой охране, включая заботу об их здоровье и надлежащую правовую защиту в сфере охраны здоровья, и имеют приоритетные права при оказании медицинской помощи.

В соответствии со [статьей 4](#) Федерального закона от 24 июля 1998 года N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации" целями государственной политики в интересах детей является защита детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

---

---

Федеральным [законом](#) от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" предусмотрено, что к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится материально-техническое обеспечение образовательной деятельности, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, создание необходимых условий для охраны и укрепления здоровья обучающихся ([пункты 2, 15 части 3 статьи 28](#)).

Образовательная организация обязана осуществлять свою деятельность в соответствии с законодательством об образовании, в том числе, создавать безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации ([пункт 2 части 6 статьи 28](#)).

Охрана здоровья обучающихся включает в себя обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность ([пункт 8 части 1 статьи 41](#)).

Общие требования к обеспечению безопасности детей при эксплуатации оконных блоков приведены в [пункте 7.1.10](#) СП 251.1325800.2016 "Здания общеобразовательных организаций. Правила проектирования", согласно которому оконные блоки в зданиях образовательных организаций для предотвращения выпадения обучающихся из окон должны быть оборудованы соответствующими системами безопасности (замками безопасности), предотвращающими их открывание обучающимися. Светопрозрачные и стеклянные ограждения в зданиях образовательной организации должны быть выполнены из неразрушающегося при растрескивании остекления.

Протоколом Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации от 29 января 2021 года N 136-П принят [ГОСТ 23166-2021](#) "Межгосударственный стандарт. Конструкции оконные и балконные светопрозрачные ограждающие. Общие технические условия". [Приказом](#) Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 19 мая 2021 года N 398-ст межгосударственный стандарт [ГОСТ 23166-2021](#) введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 ноября 2021 года.

Согласно [ГОСТ 23166-2021](#) настоящий стандарт распространяется на оконные и балконные блоки различного функционального назначения, балконное остекление и устанавливает общие требования к их изготовлению и применению. Настоящий стандарт является основополагающим для комплекса стандартов на конкретные виды и конструкции изделий независимо от материала их изготовления и используемых комплектующих деталей ([пункт 1](#)).

Оконные и балконные блоки, балконное остекление должны быть безопасными при эксплуатации и обслуживании и соответствовать общим требованиям, предъявляемым к безопасности зданий согласно Федеральному [закону](#) от 30 декабря 2009 года N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" и Федеральному закону от 22 июля 2008 года N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" ([пункт 6.1.1](#)).

Для обеспечения безопасности детей, находящихся в помещении без присмотра взрослых, необходимо соблюдать следующие требования:

---

применять откидно-поворотный способ открывания, предусматривающий вначале откидывание створки при повороте ручки и последующий перевод створки в распашное положение с помощью ручки через возврат створки в начальное (закрытое) положение, что затруднительно сделать ребенку младшего школьного возраста;

применять детские замки безопасности, обеспечивающие блокировку распашного открывания створки, но позволяющие ей функционировать в откидном положении;

детские замки безопасности следует выбирать с учетом рекомендаций производителей замков в зависимости от конструкции оконного блока и самого замка с обязательным выполнением функции блокировки распашного открывания;

детский замок безопасности должен предусматривать запираение как на ключ (т.е. иметь механизм запираения), так и с помощью специального ключа (ручки) без применения замочного механизма (пункт 6.3.1).

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, при проверке прокурором требований безопасности в образовательных учреждениях выявлено, что оконные блоки в здании Гимназии не оборудованы замками безопасности.

В адрес начальника Управления прокурором внесено представление от 30 апреля 2021 года об устранении указанных нарушений.

Согласно ответу начальника Управления от 27 мая 2021 года руководителям всех образовательных учреждений Володарского района города Брянска дано указание по приведению доукомплектования оконных блоков блокирующими устройствами (замками безопасности) до 1 августа 2021 года.

Согласно акту обследования здания Гимназии от 16 ноября 2021 года на 114 пластиковых оконных блоках, обладающих функцией распашного открытия, отсутствуют замки безопасности.

Разрешая спор и удовлетворяя административный иск, городской суд, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что в нарушение закона безопасные условия обучения детей не обеспечены в полном объеме, что создает угрозу жизни и здоровью обучающихся и работников образовательного учреждения. Указанные нарушения подлежат устранению Гимназией, для чего на Управление возложена обязанность по финансированию соответствующих мероприятий.

При установленных по делу фактических обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не ставят под сомнение правильность выводов судебных инстанций.

Действительно, положениями [пунктов 2, 3 части 5 статьи 30](#) Федерального закона от 30 декабря 2009 года N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", на которые ссылается автор кассационной жалобы, предусмотрено, что в проектной документации зданий и сооружений должны быть предусмотрены, в частности, конструкция окон,

---

---

обеспечивающая их безопасную эксплуатацию, в том числе мытье и очистку наружных поверхностей; устройства для предупреждения случайного выпадения людей из оконных проемов (в случаях, когда низ проема ниже высоты центра тяжести большинства взрослых людей).

Вместе с тем, из приведенных положений не следует, что проектная документация обязательно должна предусматривать требования об оборудовании замками безопасности оконных блоков как изделий, устанавливаемых в проем наружной стены здания.

При этом [ГОСТ 23166-2021](#), устанавливающий требования не только к изготовлению, но и применению оконных блоков, предусматривает применение детских замков безопасности для обеспечения безопасности детей.

В этой связи, не имеется оснований считать, что приведенные требования обеспечения безопасности детей в части оборудования оконных блоков замками безопасности подлежат выполнению исключительно в соответствии с проектной документацией одновременно с возведением здания образовательного учреждения или его реконструкцией и (или) капитальным ремонтом.

Нормы материального права применены судами правильно, нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному разрешению данного дела, не допущено; выводы, изложенные в судебных актах, мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам дела.

Предусмотренных [частью 3 статьи 328](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации безусловных оснований к отмене судебных постановлений не установлено.

Руководствуясь [статьями 328, 329, 330](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Володарского районного суда города Брянска от 20 декабря 2021 года и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 22 марта 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу управления образования Брянской городской администрации - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в шестимесячный срок, который начинается исчисляться на следующий день после принятия апелляционного определения и из которого исключается срок составления мотивированного определения суда апелляционной инстанции, в случае, когда его составление откладывалось, а также время рассмотрения кассационной жалобы.

Кассационное определение изготовлено в полном объеме 19 сентября 2022 года.

---